

Zagreb, 2.6.2021.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
HR-10000 ZAGREB

stečajna sutkinja Marija Bakula Vugrinec

Na broj: St-1116/2019

Pravna stvar:

Stečajni dužnik: **INVEST ZADAR d.o.o. u stečaju**, Savska cesta 144 A, Zagreb, OIB: 21368591143, kojeg zastupa stečajni upravitelj Domagoj Poljak

Obrazac 18.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU od 2. veljače 2021. do 28. svibnja 2021.

Izlaže se tijek stečajnog postupka i radnje poduzete nakon izvješća od 2. veljače 2021.

a/ Elektronička javna dražba – unovčenje nekretnina

Prve elektroničke javne dražbe počele su 21. prosinca 2020. u 15:00:00 sati, a završile 15. ožujka 2021. u 23:59:59 sati.

Ponude na prvim elektroničkim javnim dražbama prikupljane su elektroničkim putem od 02. ožujka 2021. s početkom u 00:00:00 sati do 15. ožujka 2021. u 23:59:59 sati.

Na prvim elektroničkim javnim dražbama nije prikupljena niti jedna ponuda.

Druge elektroničke javne dražbe počele su 16. ožujka 2021. u 15:00:00 sati, a završavaju 9. lipnja 2021. u 23:59:59 sati.

Ponude na drugim elektroničkim javnim dražbama prikupljaju su elektroničkim putem **od 26. svibnja 2021. s početkom u 00:00:00 sati do 9. lipnja 2021. u 23:59:59 sati.**

b/ Unovčenje poslovnog udjela

Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje broj St-1116/2019 od 10. ožujka 2021. kojim je ukinio odluku skupštine vjerovnika pod rednim brojem 2. donijete na skupštini vjerovnika 2. ožujka 2021., a kojim je ukinuta odluka o načinu unovčenja poslovnog udjela u trgovačkom društvu GRADNJA BOROVJE d.o.o.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj predložit će održavanje skupštine vjerovnika radi donošenja nove odluke o unovčenju poslovnog udjela u trgovačkom društvu GRADNJA BOROVJE d.o.o., uključujući i odluku o procjeni tržišne vrijednosti poslovnog udjela.

c/ INVEST ZADAR d.o.o. u stečaju (prije INVEST ZADAR d.o.o.) c/a Damir Škaro

- Općinski sud u Sesevetama, stalna služba u Vrbovcu, broj P-863/2019 (prije P-491/2018, prije Pu P-1217/2015, prije P-525/2010), sutkinja Ljiljana Košić
- vps: 269.075,52 kn
- radi: isplate
- prigovor radi prijeboja u iznosu od 252.646,39 kn

Sukladno nalogu vjerovnika sa skupštine održane 2. ožujka 2021., stečajni upravitelj stupio je u kontakt s punomoćnicom tuženika vezano za mirno rješenje spora.

Punomoćnica tuženika obavijestila je stečajnog upravitelja da bi tuženik pristao na povlačenje tužbe, a da svaka strana snosi svoje troškove postupka.

Stečajni upravitelj predložit će održavanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o navedenom sporu.

U slučaju odlučivanja o nastavku postupka, stečajni upravitelj dobio je usmenu ponudu za izradu pravnog mišljenja o osnovu i visini tužbenog zahtjeva i prigovora radi prebijanja, u iznosu od 10.000,00 kn + PDV.

d/ Izvješće o postupcima protiv TURIST HOTEL d.o.o. i PROARH tri d.o.o.

Sukladno nalogu i odluci skupštine vjerovnika od 2. ožujka 2021., podnosi se detaljnije izvješće o sljedećim sporovima.

1. Tužitelj-protutuženik: INVEST ZADAR d.o.o.

**Tuženik-protutužitelj: TURIST HOTEL d.d., Obala kneza Branimira 6, Zadar
OIB: 74204012744**

Trgovački sud u Zadru, broj P-216/2016, (ranije oznake P-244/2006, P-317/2012)

Vps: 7.436.733,58 kn

Radi: isplate

Tijek postupka: Nakon pravomoćnih presuda u korist stečajnog dužnika Trgovački sud u Zadru rješenjem broj P-317/12 dopustio je ponavljanje postupka

Status: u prekidu do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-3110/16 ili kada sud ustanovi kako više ne postoje razlozi da se čeka na završetak tog postupka.

Visoki trgovački sud RH donio je rješenje broj PŽ-5396/2020 od 25. veljače 2021. kojim je odbio kao neosnovanu žalbu dužnika kao tuženika i potvrdio presudu Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-3110/2016 od 26. ožujka 2018. o točka I., III. i IV izreke.

Slijedom navedenog, postupak Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-3110/2016 pravomoćno je okončan te su ispunjeni uvjeti za nastavak postupka.

Vrijednost predmeta spora je 7.436.733,58 kn. Prema vrijednosti predmeta spora, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, nagrada za odvjetničku radnju (zastupanje na ročištu, podnesak) je 6.219 bodova, odnosno 62.190,00 kn + eventualno uvećano za iznos PDV-a

Predvidivi troškovi:

- bez obzira na ishod spora, predujam za angažiranje odvjetnika koji će zastupati dužnika, 25 % Tarife po radnji, odnosno 15.547,50 kn, predvidivo 5 radnji je 77.737,50 kn + PDV
- u slučaju uspjeha u sporu, plaćanje odvjetniku 75 % Tarife po radnji, nakon naplate od druge strane (233.212,50 kn + PDV)
- u slučaju gubitka spora, predvidivi trošak za stečajnu masu bit će 61.190,00 kn + PDV po radnji, predvidivo 5 radnji je 310.950,00 + PDV (suprotna strana), 77.737,50 kn za angažiranje odvjetnika te 10.000,00 kn za eventualne pristojbe, što sveukupno iznosi 372.140,00 kn + PDV, uvećano za 10.000,00 kn za eventualne pristojbe

bez obzira na ishod (5 radnji)	u slučaju gubitka spora (5 radnji)
77.737,50 kn + PDV (25 % Tarife) + 75 % Tarife nakon naplate od druge strane u iznosu od 233.212,50 kn	372.140,00 kn + PDV, uvećano za eventualne sudske pristojbe 10.000,00 kn

Vezano za pravni interes za nastavak vođenja postupka, postoje li uvjeti za nastavak vođenja postupka obzirom na pravomoćnu presudu P-3110/2016 i utvrđenje tražbine u stečajnom postupku, kao i za analizu osnove i visine spora te mogućnosti uspjeha u postupku, potrebno je angažirati odvjetnika koji će izraditi pravno mišljenje.

Zaprimio sam usmenu ponudu za izradu pravnog mišljenja u iznosu od 12.500,00 kn + PDV.

Kratki opis i tijek spora:

Tužitelj je protiv tuženika Trgovačkom sudu u Zadru, 5. listopada 2006. podnio tužbu radi isplate iznos od 7.436.733,58 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a tuženik je podneskom od 21. svibnja 2007. podnio protutužbu protiv tužitelja radi isplate iznosa od

294.339,68 kn. Dana 24. rujna 2007. isti je izvršio objektivnu preinaku protutužbe na način da je protutužbeni zahtjev povećao još za iznos od 246.378,41 kn.

Presudom suda poslovni broj P-244/06 od 31. listopada 2007. u točki I izreke, sud je utvrdio postojanje tužiteljeve tražbine prema tuženiku u iznosu od 7.436.733,58 kn, u točki II izreke postojanje tuženikove tražbine prema tužitelju u iznosu od 294.339,68 kn te je u točki III izreke izvršen prijeboj tih tražbina i tuženiku naloženo da tužitelju isplati iznos od 7.142.293,90 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 15. kolovoza 2006. do isplate kao i da tužitelju naknadi parnični troška u iznosu od 549.667,00 kn. U točki IV izreke navedene presude, odbijen je dio protutužbenog zahtjev u iznosu od 246.378,41 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15% godišnje prema specifikaciji sadržanoj u toj točki izreke.

Protiv navedene presude tuženik – protutužitelj podnio je žalbu protiv odluka u točkama I i IV izreke u cijelosti, protiv odluke u točki III izreke u odnosu na dio koji je vezan uz visinu prijeboja (vezano uz točku I i IV) i na odluku o trošku iz svih žalbenih razloga.

Povodom izjavljene žalbe tuženika–protutužitelja Visoki trgovački sud Republike Hrvatske 29. svibnja 2012. pod poslovnim brojem Pž-7342/07-11 donio je presudu i rješenje, a kojom presudom je u točki I odbio djelomično žalbu tuženika-protutužitelja kao neosnovanu i potvrdio presudu Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-244/06 od 31. listopada 2007., u točki I izreke, u dijelu točke III izreke u kojem je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 7.142.293,90 kn i naknaditi parnični trošak u iznosu od 402.158,00 kn, te u točki IV izreke. U točki II presude drugostupanjski sud je djelomično preinačio presudu Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-244/06 od 31. listopada 2007., u dijelu točke III njene izreke i riješio na način da je u točki 1. odbio zahtjev tužitelja-protutuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 147.509,00 kn, a u točki 2. odbio zahtjev tuženika-protutužitelja za naknadu parničnog troška. Nadalje, isti sud je rješenjem ukinuo presudu Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-244/06 od 31. listopada 2007. u dijelu točke III izreke u kojoj je tuženiku bilo naloženo plaćanje zakonske zatezne kamate od 15. kolovoza 2006. godine do isplate i u tom dijelu vratio predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Vrhovni sud Republike Hrvatske, a povodom izjavljene revizije tuženika-protutužitelja protiv točke I. presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-7342/07 od 29. svibnja 2012. svojom presudom broj Revt-340/12-3 od 10. prosinca 2014. odbio je reviziju tuženika Turisthotela d.d. Zadar kao neosnovanu dok je u točkom II odbio zahtjev tužitelja Invest-Zadar d.o.o. za naknadom troškova parničnog postupka nastalih u povodu sastava odgovora na reviziju.

Trgovački sud u Zadru presudom od 7. studenog 2012. poslovni broj P-317/12 odlučio je o dijelu tužbenog zahtjeva tužitelja, a koji se odnosio na plaćanje zakonske zatezne kamate istome, obzirom da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem Pž-7342/07 od 29. svibnja 2012. ukinuo presudu broj P-244/06 od 31. listopada 2007. u dijelu točke III izreke u kojem je tuženiku bilo naloženo plaćanje istih na način da je u točki I. izreke presude naložio da tuženik tužitelju isplati zakonsku zateznu kamatu na iznos od 7.142.293,90 kn koje teku od 15. listopada 2006. pa do isplate, u točki II tuženiku je naloženo da tužitelju naknadi troškove

parničnog postupka u iznosu od 17.525,00 kn, tok je u točki III sud odbio zahtjev tužitelja za naknadom troškova postupka u iznosu od 142.652,85 kn kao neosnovanim.

Protiv navedene presude poslovni broj P-317/12 tuženik je podnio žalbu iz svih žalbenih razloga, dok je tužitelj podnio žalbu protiv točke III iste, tj. odluke o troškovima postupka.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske 12. studenog 2013. pod posl. brojem PŽ-1589/13-5 donio je presudu i rješenje, te je isti u točki I izreke presude odbio tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrdio presudu ovog suda od 7. studenog 2012. u točkama I. i II. izreke. Točkom II. preinačio je presudu Trgovačkog suda posl.br P-307/12 od 7. studenog 2012. u točki III. njene izreke kojom je odbijen kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 142.652,85 kn i isti sudi: „Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 142.652,85 kn u roku od osam dana.“ U točki III. izreke drugostupanjske presude odbijen je kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu tužitelju u iznosu od 80.142,93 kn i tuženika u iznosu od 38.919,64 kn. Rješenjem isti sud je odbacio tuženikovu žalbu protiv odluke u točki III. izreke presude ovog Suda posl. br. P-317/12 od 7. studenog 2012. kao nedopuštenu.

U konačnici Vrhovni sud Republike Hrvatske, a povodom izjavljene revizije tuženika protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1589/13 od 12. studenog 2013. svojom presudom broj RevT-84/14-2 od 10. prosinca 2014. odbio je u točki I. presude reviziju tuženika Turisthotela d.d. Zadar kao neosnovanu, dok je u točkom II odbio zahtjev tužitelja Invest-Zadar d.o.o. za naknadom troškova parničnog postupka nastalih u povodu sastava odgovora na reviziju.

Podnescima od 3. kolovoza 2015. godine tuženik TURISTHOTEL d.d., Zadar je predložio ponavljanje postupka završenog pravomoćnom presudom ovog Suda posl. br. P-317/12 od 7. studenog 2012. i postupka P-244/06 od 31. listopada 2007. jer da se pravomoćna presuda broj P-244/06 u bitnome temelji na lažnom iskazu, nalazu i mišljenju vještaka Zlatka Jurinića koji vještak je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Zadru K-319/13 od 4. rujna 2014. proglašen krivim za kazneno djelo protiv pravosuđa – davanjem lažnog iskaza, opisanog i kažnjivog po čl. 303. st. 1. KZ/97. Nadalje, tuženik u prijedlogu navodi i da se presuda broj 317/12 od 7. studenog 2012. u bitnome temelji na parničnoj presudi P-244/06, te da presuda P-317/12 ne bi bila donesena da prethodno nije donesena presuda P-244/06 slijedom čega da se i presuda broj P-317/12 ukazuje kao presuda utemeljena na lažnom iskazu, nalazu i mišljenju vještaka Zlatka Jurinića. Presuda P-317/12 da u cijelosti zavisi od presude P-244/06 jer da je presudom P-317/12 odlučeno o sporednom zahtjevu (isplatom zateznih kamata).

Sud je rješenjem posl. br. P-317/12-105 11. svibnja 2016. u točki I. dopustio ponavljanje postupka u ovom predmetu te je ukinuo pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-244/06 od 31. listopada 2007. i P-317/12 od 7. studenog 2012., kao i presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-7342/07-11 od 29. svibnja 2012. i PŽ-1589/13-5 od 12. studenog 2013. U točki II. odredio je da će se o troškovima postupka nastalih u povodu prijedloga za ponavljanje postupka odlučiti u konačnoj odluci, dok je točkom III. odredio da će se glavna rasprava odrediti nakon pravomoćnosti predmetnog rješenja, a koje je postalo pravomoćno dana 21. rujna 2016.

Na pripremnom ročištu u prethodnom postupku održanom dana 22. kolovoza 2017. tužitelj-protutuženik predložio je prekid ovog parničnog postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-3110/16 temeljem tužbe TURISTHOTEL d.d. protiv tuženika INVEST ZADAR d.o.o. radi povrata i isplate iznosa koji je naplaćen od strane INVEST ZADAR d.o.o. temeljem presuda koje su ukinute u ovom sudskom postupku.

Podneskom od 10. studenog 2017. tuženik-protutužitelj usuglasio se s prijedlogom tužitelja-protutuženika od 22. kolovoza 2017. da se ovaj postupak prekine do pravomoćnog okončanja sudskog postupka koji se vodi kod Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-3110/16

Sud je po službenoj dužnosti pribavio te izvršio uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3110/16 iz kojeg proizlazi da je 7. prosinca 2016. kod predmetnog suda zaprimljena tužba tužitelja TURISTHOTEL d.d., Zadar, OIB:74204012744, protiv tuženika INVEST ZADAR d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Zagreb, OIB:21368591143 radi isplate iznos od 16.589.653,30 kn, koji iznos tužitelj potražuje od tuženika temeljem stjecanja bez osnove jer da se radi o iznosu koji je tuženiku isplatio temeljem pravomoćnih presuda Trgovačkog suda u Zadru P-244/06 i P-317/12, a koje presude su naknadno ukinute kao i presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-7342/07-11 od 29. svibnja 2012. i PŽ-1589/13-5 od 12. studenog 2013., obzirom da je Trgovački sud u Zadru dopustio ponavljanje postupka u ovom predmetu rješenjem od 11. svibnja 2016.

2. Tužitelj: TURIST HOTEL d.d., Obala kneza Branimira 6, Zadar, OIB: 74204012744

Tuženik: INVEST ZADAR d.o.o.

Trgovački sud u Zagrebu, broj P-3110/2016, u povodu žalbe Visoki trgovački sud RH, broj PŽ-5396/2020

Radi: isplate

Vps: 16.589.653,30 kn

Status: Postupak je bio prekinut zbog otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom. Stečajni upravitelj osporio je prijavljenu tražbinu tužitelja kao stečajnog vjerovnika. Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje broj St-1116/2019 od 21. srpnja 2020. kojim se utvrđuje da je navedena tražbina osporena te kojim se tužitelj kao stečajni vjerovnik upućuje u parnicu. Protiv navedenog rješenja, tužitelj kao stečajni vjerovnik podnio je žalbu koja je odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-3834/2020 od 22. rujna 2020.

Tužitelj kao stečajni vjerovnik nije u roku od 8 dana pokrenuo parnicu na što je bio upućen nego je 8. listopada 2020. u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-3110/2016, podnio prijedlog za nastavak postupka iz razloga što je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, navedeni parnični predmet bio u tijeku. Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje broj P-3110/2016 od 12. listopada 2020. kojim se nastavlja parnični postupak, a obzirom da je u istome donesena prvostupanjska presuda, dostavio je spis Visokom trgovačkom sudu RH na kojem se predmet vodi pod brojem PŽ-5396/2020.

Visoki trgovački sud RH donio je rješenje broj PŽ-5396/2020 od 25. veljače 2021. kojim je odbio kao neosnovanu žalbu dužnika kao tuženika i potvrdio presudu Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-3110/2016 od 26. ožujka 2018. o točka I., III. i IV izreke.

Slijedom navedenog, predmet je pravomoćno okončan. Iz navedenog razloga, neće nastati troškovi postupka za stečajnu masu.

Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje broj St-1116/2019 od 21. svibnja 2021. kojim se ispravlja tablica ispitanih tražbina te se utvrđuje da tražbinu drugog višeg isplatnog reda čini tražbina TURISTHOTEL d.d.

Stečajni upravitelj, podnijet će ispravljenu tablicu s popisom obveza i vjerovnika.

3. Tužitelj: PROARH tri d.o.o., Kneza Mislava 15, Zagreb, OIB: 64463054095
Tuženik: INVEST ZADAR

Trgovački sud u Zagrebu, Vrhovni sud Republike Hrvatske, broj P-15/2012 (Revt-513/17 i Revt-514/17)

Radi: isplate

Vps: 5.017.056,79 kn

Status: Postupak se nalazi pred Vrhovnim sudom koji postupka po revizijama tužitelja. Stečajni upravitelj osporio je prijavljenu tražbinu tužitelja kao stečajnog vjerovnika. Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje broj St-1116/2019 od 21. srpnja 2020. kojim se utvrđuje da je navedena tražbina osporena te kojim se tužitelj kao stečajni vjerovnik upućuje u parnicu. Protiv navedenog rješenja, tužitelj kao stečajni vjerovnik podnio je žalbu povodom koje je Visoki trgovački sud RH donio rješenje broj PŽ-3448/2020 od 18. kolovoza 2020., koja je objavljena 15. rujna 2020., kojim je uvažena žalba i preinačeno rješenje te kojim je tužitelj kao stečajni vjerovnik upućen na nastavak parnice protiv stečajnog dužnika.

Uvidom u sustav e-komunikacije i e-predmeta, proizlazi da je tužitelj u predmetima Vrhovnog suda RH Revt-513/17 i Revt-514/17 podnio 18. rujna 2020. podnesak, ali se pozivom u pisarnicu i uvidom u e-predmet ne može utvrditi sadržaj iz razloga što se isti nalazi u redu kod sudskog vijeća i suca izjestitelja.

Vezano za predmet spora i detaljnije izvješće, isto će se navesti u daljnjem dijelu izvješća.

Vezano za eventualne troškove postupka, navodi se da je vjerovnik u stečajnom postupku prijavio sva svoja potraživanja, uključujući i parnični trošak postupka, a koji je stečajni upravitelj osporio.

U skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u iznosu od 2.036.178,44 kn i jednog boda

od 10,00 kn, proizlazi da odvjetniku pripada nagrada za rad, po radnji u iznosu od 20.360,00 kn + eventualno uvećanje za PDV.

Iznosi sudskih pristojbi su 5.000,00 kn za tužbi i 5.000,00 kn za presudu (u slučaju gubitka spora).

Ako Vrhovni sud RH usvoji revizije vjerovnika te ukine prvostupanjsku i drugostupanjsku presudu i predmet vrati na ponovni postupak, u slučaju nastavka i vođenja postupka, predvidivi trošak bit će sljedeći:

- bez obzira na ishod spora, predujam za angažiranje odvjetnika koji će zastupati dužnika, 25 % Tarife po radnji, odnosno 5.090,00 kn, predvidivo 5 radnji je 25.450,00 kn + PDV
- u slučaju uspjeha u sporu, plaćanje odvjetniku 75 % Tarife po radnji, nakon naplate od druge strane (76.350,00 kn + PDV)
- u slučaju gubitka spora, predvidivi trošak za stečajnu masu bit će 25.450,00 + PDV (5 radnji za angažiranje odvjetnika), predvidivo 5 radnji suprotne strane u iznosu od 20.360,00 + PDV po radnji je 101.800,00 kn + PDV, uvećano za eventualne pristojbe 10.000,00 kn, što ukupno iznosi 122.160,00 kn + PDV, uvećano za eventualne pristojbe u iznosu od 10.000,00 kn

bez obzira na ishod (5 radnji)	u slučaju gubitka spora (5 radnji)
25.450,00 kn + PDV (25 % Tarife) + 75 % Tarife nakon naplate od druge strane u iznosu od 76.350,00 kn	25.450,00 + PDV (angažiranje odvjetnika) + 101.800,00 kn + PDV (suprotna strana) + 10.000,00 kn pristojbe

Izlaže se tijek postupka, kao i predmet spora.

Prvostupanjska presuda:

Trgovački sud u Zagrebu donio je 13. veljače 2015. sljedeću prvostupanjsku presudu:

Nalaže se tuženiku INVEST ZADAR d.o.o., Zagreb, Velikopoljska 9H, da tužitelju PROARH tri d.o.o., Zagreb, Kneza Mislava 15, plati iznos od 2.036.178,44 kn sa zateznim kamatama koje teku od 26. listopada 2010. do isplate i to do 30. lipnja 2011. g. po stopi od 17% godišnje, a od 01. srpnja 2011. g. do isplate po stopi od 15% godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope Hrvatske narodne banke, zatezne kamate će se obračunati uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

Nalaže se tuženiku INVEST ZADAR d.o.o., da tužitelju PROARH tri d.o.o., nadoknadi parnični trošak u iznosu od 188.775,00 kn, u roku od 8 dana.

Odbija se tužitelj s preostalim zatraženim parničnim troškom u iznosu od 40.567,80 kn, kao neosnovanim.

Nalaže se tužitelju PROARH tri d.o.o. da nadoknadi GRADNJA BOROVJE d.o.o. iz Zagreba, Velikopoljska 9H parnični trošak u iznosu od 77.600,00 kn, u roku od 8 dana. Odbija se GRADNJA BOROVJE d.o.o. s preostalim zatraženim troškom u iznosu od 37,50 kn, kao neosnovanim.

Kratki opis i tijek spora:

Tužitelj u tužbi podnesenoj dana 02. siječnja 2012. protiv 1.tuženika INVEST ZADAR d.o.o. i 2. tuženika GRADNJA BOROVJE d.o.o., navodi da je temeljem Ugovora sklopljenog između tužitelja i 2. tuženika dana 20. veljače 2008. preuzeo obvezu izrade projektne dokumentacije za stambeno-poslovnu građevinu u Zagrebu na nekretnini koja se nalazi na katastarskoj čestici 4306/5 k.o. Žitnjak, u vlasništvu 2. tuženika. Nakon sklapanja Ugovora, a obzirom da su tuženici povezana društva, 1. tuženik je pristupio dugu 2. tuženika na način da je plaćao račune tužitelja za izvršene usluge temeljem Ugovora. Navodi da je dogovor bio da 1. tuženik pristupi dugu i podmiruje potraživanje tužitelja temeljem Ugovora i izdanih računa 1. tuženiku, kao solidarnom dužniku. U prilog svojim tvrdnjama navodi i činjenicu da je 1.tuženik podmirivao račune tužitelja, koji nisu predmet ovog postupka. Ističe da je izvršio ugovornu obvezu izrade projektne dokumentacije i da je okončanim obračunom usluga arhitektonskog projektiranja i izrade projektne dokumentacije od 25. listopada 2010. utvrđen preostali dug prema tužitelju u iznosu od 225.804,00 EUR-a u kunsnoj protuvrijednosti uvećanoj za PDV, koji tuženici neosnovano ne žele podmiriti, obzirom da navedeni iznos na dan 25. listopada 2010. iznosi 1.655.429,63 kn to zajedno s PDV-om od 23% iznosi utuženi iznos od 2.036.178,44 kn.

1. tuženik INVEST ZADAR d.o.o. i 2. tuženik GRADNJA BOROVJE d.o.o. u zajedničkom odgovoru na tužbu protive se osnovanosti i visini tužbe i tužbenog zahtjeva, te ističu da tužitelj nikada nije dostavio niti jedan račun niti jednom od njih, niti su zavedeni u njihovim poslovnim knjigama. Osparavaju navode tužitelja da su povezana društva kao i navode tužitelja o pristupanju dugu i solidarnosti tuženika jer nije bilo nikakvog ugovora između tužitelja i 1.tuženika kao trećeg.

U daljnjem tijeku postupka tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, navodi da je dogovor stranaka o pristupanju dugu bio usmeni odnosno da proizlazi uslijed podmirivanja računa od strane 1.tuženika. Ističe da su neosnovani navodi tuženika o nedostavljanju osporenih računa iz razloga što su svi računi priloženi uz tužbu uredno podmireni od strane 1. tuženika kao solidarnog dužnika i nisu predmet osporenog potraživanja, a iste je dostavio kao dokaz navoda iz Zapisnika – Okončanog obračuna. Navodi da je navedenim zapisnikom utvrđeno da su tuženici podmirili iznos od 676.936,00 EUR-a uvećano za PDV i da preostali iznos tuženika iznosi 225.804,00 EUR-a uvećan za PDV, a koji se odnosi na usluge koje je tužitelj uredno izvršio 2. tuženiku.

1. tuženik INVEST ZADAR d.o.o. i 2. tuženik GRADNJA BOROVJE d.o.o. smatraju da je tužbeni zahtjev neosnovan odnosno u odnosu na 1. tuženika ističe prigovor promašene pasivne legitimacije jer 1. tuženik nije naručio uslugu, nije sklopio s tužiteljem predmetni Ugovor, nije potpisao okončani obračun niti izvršio bilo kakva plaćanja po okončanom obračunu, a u pogledu 2. tuženika navodi da je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe i da tužitelj nije prijavio svoje potraživanje.

Rješenjem suda poslovni broj P-15/12 od 01. travnja 2014. odbačena je kao nedopuštena tužba tužitelja u odnosu na 2. tuženika GRADNJA BOROVJE d.o.o. pozivom na odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi obzirom da tužitelj nesporno nije prijavio,

iako je mogao, predmetno potraživanje, a ovaj parnični postupak pokrenut je prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe. U odnosu na predmetno rješenje tužitelj je izjavio žalbu.

Stoga se nadalje odlučivalo o dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na tuženika INVEST ZADAR d.o.o. iz Zagreba.

Tužitelj je pojasnio da je u odnosu na projekt na nekretnini u vlasništvu GRADNJA BOROVJE d.o.o., cjelokupna korespondencija vođena između tužitelja i tuženika INVEST ZADAR d.o.o., da je prvobitna ponuda za izradu projektne dokumentacije glasila na INVEST ZADAR d.o.o., a predmetni Ugovor je sklopljen s GRADNJA BOROVJE d.o.o. iz razloga što se radilo o društvu u vlasništvu INVEST ZADAR d.o.o., pa je i okončani obračun sklopljen s GRADNJA BOROVJE d.o.o. s kojim je sklopljen i predmetni Ugovor.

Tijekom dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u: Ugovor od 20. veljače 2008. (list 5-9 spisa), zk. izvadak za čkbr. 6098/170 i 6098/368 zk. ul. 25877 k.o. Grad Zagreb (list 10-11 spisa), račune broj 23/08 od 28. studenoga 2008., broj 22/08 od 25. studenoga 2008., broj 21/08 od 25. studenoga 2008., broj 19/08 od 30. listopada 2008., broj 15/08 od 01. kolovoza 2008., broj 13/08 od 30. srpnja 2008., broj 12/08 od 15. srpnja 2008. i broj 4/08 od 25. travnja 2008. (list 12-19 spisa), Okončani obračun od 25. listopada 2010. (list 20-23 spisa), bankovne izvratke Zagrebačke banke (list 43-50 spisa), izvadak iz sudskog registra za GRADNJA BOROVJE d.o.o. (list 51-53 spisa), e-mail korespondenciju između punomoćnika stranaka s prilogom (list 82-87 spisa), Ponudu za izradu projektne dokumentacije od 23. siječnja 2008. (list 92-93 spisa), rekapitulaciju ugovornih odnosa od 21. listopada 2008. (list 95-96 spisa), e-mail korespondenciju između stranaka zajedno sa Zapisnikom od 30. lipnja 2009. (list 97-118 spisa) i Ugovor od 15. siječnja 2008. (list 122 spisa).

Tijekom postupka saslušani su svjedok Milan Mateković i Davor Mateković, na okolnost dogovora u vezi plaćanja po predmetnom Ugovoru, a svjedok Damir Škaro na okolnost cjelokupnog plaćanja te ugovaranja posla između tužitelja i tuženika.

Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja da se sasluša zakonski zastupnik tuženika Andrej Jerina i svjedok Milan Mateković na okolnost sklopljenog Ugovora između stranaka i izvršenih usluga, obzirom da između stranaka nije sporno da je sklopljen Ugovor niti izvršenje usluga. Također odbijen je dokazni prijedlog tužitelja da se sasluša svjedok Davor Mateković, glavni projektant, na okolnost sklopljenog Ugovora između stranaka i izvršenih usluga, također iz istih razloga, a obzirom da je isti bio glavni projektant, a ne ugovorna strana, to se odbija dokazni prijedlog da se isti sasluša na okolnost dogovora u vezi plaćanja.

Nesporno je između stranaka da je između tužitelja kao projektanta i GRADNJA BOROVJE d.o.o. kao naručitelja dana 20. veljače 2008. sklopljen Ugovor.

Sporna je između stranaka osnovanost i visina tužbe i tužbenog zahtjeva, da li je INVEST ZADAR d.o.o. pristupio dugu GRADNJA BOROVJE d.o.o., te aktivna legitimacija tužitelja.

Prvostupanjski sud nalazi da je tužitelj dokazao osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva, s time da se sud nije složio niti je vezan pravnom osnovom koju je naznačio tužitelj, već nalazi da tužitelj osnovao potražuje temeljem čl. 285. ZOO-a, a temeljem prikrivenog (disimuliranog) ugovora sklopljenog između tužitelja i tuženika INVEST ZADAR d.o.o. Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke. Kako tuženik po dospijeću utužene tražbine istu nije platio, dužan je na priznati

iznos platiti i zatezne kamate (čl. 29. st. 1. ZOO) od dospijeća računa do plaćanja po stopi za odnose iz trgovačkih ugovora propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.

Drugostupanjska presuda i rješenje:

Presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-4217/2015 od 7. lipnja 2017. preinačena je prvostupanjska presuda te je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen.

Protiv navedenih presuda, tužitelj (vjerovnik) je podnio spomenute revizije Vrhovnom sudu RH koje još nisu riješene.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Od dana podnošenja prošlog ročište došlo je do promjene stanja novčanog iznosa koji se nalazi na računu dužnika iz razloga što je naplaćena naknada za vođenje bankovnog računa pa je stoga stanje računa – **1.301,16 kn.**

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Stečajni upravitelj podnijet će prijedlog za održavanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom.

Nakon održavanja skupštine vjerovnika, postupit će se po odlukama skupštine vjerovnika.

Mjesto i datum

Stečajni upravitelj

Zagreb, 28. svibnja 2021.
